



Proceso	Divisorio
Demandante	Silvia Marleny Gutiérrez Estrada
Demandado	Construcciones de San Lucas S.A.S. y/os
Radicado	05001 31 03 001 2010 00051 01
Procedencia	Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto Nro. 041
Decisión	Estima bien denegado recurso apelación
Tema	<p>“El recurso de queja a las voces del artículo 377 del C. de Procedimiento Civil, tiene una temática definida por el legislador y encaminada a la concesión del recurso de apelación cuando quiera que impropiamente sea negado por el funcionario <i>a quo</i>; por lo que la reposición se debe dirigir a que conceda dado que la providencia impugnada si es susceptible de tal recurso.</p> <p>“ ...</p> <p>“Se resalta que frente al asunto que ahora resuelve el Tribunal, el reclamante no expresó las razones por las que, en su concepto, el auto del 2 de marzo pasado, que negó la entrega de dineros era susceptible del recurso de apelación, olvidando éste que la esencia del recurso de queja, como medio de impugnación de las providencias judiciales, no es otra, que lograr que el superior conceda la impugnación vertical que fue denegada”.</p>

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2023-048

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Superadas como están las formalidades legales, procede la Sala a decidir sobre el recurso de queja de que da cuenta la presente

foliatura, conforme los lineamientos del artículo 377 del C. de Procedimiento Civil hoy artículo 353 del Código General del Proceso.

I. ANTECEDENTES

1. En el proceso Divisorio adelantado por Silvia Marleny Gutiérrez Estrada en contra de María Inés Grisales Giraldo, Natalia, Gloria Inés, Juan Guillermo, Luis Esteban y Mary Luz Arando Grisales y la sociedad Construcciones de San Lucas S.A.S, la persona moral codemandada solicitó se hiciera la entrega de los dineros que le corresponden, puesto que sobre ellos no existe discusión, y dado el tiempo transcurrido, en especial por la devaluación, se está afectando el patrimonio social. (Archivo 19)

2. La petición fue resuelta de manera desfavorable, lo que motivo la interposición de los recursos de reposición y en subsidio apelación. (Archivo 22)

3. La impugnación horizontal resultó impróspera y frente a la subsidiaria el *a quo* determinó que *“Finalmente, el artículo 351 del Código de Procedimiento Civil enlista los autos que son apelables y en ellos no se encuentra comprendida la providencia objeto del recurso, por lo que se rechazará por improcedente el recurso de alzada interpuesto en subsidio”*. (Archivo 27)

4. El recurrente interpone reposición y en subsidio queja, pero dirigiendo la argumentación a la procedencia de la entrega de los dineros, a lo que agregó que Fonvalmed ha realizado los estudios jurídicos de los títulos de propiedad de la codemandada y que ha

pagado el precio de las dos franjas de terreno que ha adquirido.
(Archivo 28)

6. Por auto del 18 de mayo último, se resuelve el recurso de reposición de manera desfavorable y se ordena dar trámite al recurso de queja subsidiariamente interpuesto. (Archivo 31)

II. CONSIDERACIONES

1. Lo primero que debe advertir la Sala es que el presente proceso se viene adelantando con Código de Procedimiento Civil, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 625 del C. General del Proceso.

El recurso de queja a las voces del artículo 377 del C. de Procedimiento Civil, tiene una temática definida por el legislador y encaminada a la concesión del recurso de apelación cuando quiera que impropriamente sea negado por el funcionario *a quo*; por lo que la reposición se debe dirigir a que conceda dado que la providencia impugnada si es susceptible de tal recurso.

Está decantando que los medios de impugnación están establecidos por la ley procesal como un mecanismo para que lo litigantes soliciten a la administración de justicia enmendar los yeros cometidos en ejercicio de su competencia, pero no son ilimitadas, ni ajenos al procedimiento, pues tiene como presupuesto que son taxativas, a lo que se suma que cada uno de ellos tiene peculiaridades que los diferencian y convierten en idóneos para atacar las decisiones de los juzgadores.

2. Así, a pesar de estar instituidos como garantías procesales, para evitar la perennidad de los yerros en que hay podido incurrir el funcionario judicial, no son ajenos a las normas adjetivas. Obedecen en consecuencia a patrones de restricción, oportunidad, demostración y cumplimiento de las cargas procesales que le son implícitas tales como el pago de expensas y portes en los casos que lo requieran (C. S. de Justicia. Auto de 21 de marzo de 2013. Exp- 2012-00973)

“...A ello bien puede adicionarse que las normas excepcionales son de interpretación estricta y alcance restricto, a fin de encontrar, en la sumatoria de los argumentos expuestos, que el singular recurso no es viable respecto de todas las providencias judiciales sino sólo frente a las que la legislación determina como susceptibles del mismo’ (auto del 14 de enero de 2003, Exp. 2002-00213)”.

3. Se resalta que frente al asunto que ahora resuelve el Tribunal, el reclamante no expresó las razones por las que, en su concepto, el auto del 2 de marzo pasado, que negó la entrega de dineros era susceptible del recurso de apelación, olvidando éste que la esencia del recurso de queja, como medio de impugnación de las providencias judiciales, no es otra, que lograr que el superior conceda la impugnación vertical que fue denegada.

4. Así las cosas, lo que ahora conoce el Tribunal es otro de aquellos casos que materializan derroche de jurisdicción, tiempo y dinero, como dijera repetidamente quien en otrora hiciera parte de esta Sala. En efecto, no es posible entender la interposición de un

recurso de apelación de manera subsidiaria en este evento, sin la aplicación perentoria del artículo 351 ib.

Siendo las cosas de esa manera, acertado estuvo el juez de instancia al negar la impugnación vertical del provisto que resolvió la petición primigenia de la parte codemandada.

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, Estima bien denegado** el recurso de apelación interpuesto por la parte codemandada en contra el auto del 2 de marzo del año en curso.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10bf98e5db992d65eaa25f80d739a67b1b5e59ab5964512fe23e654ddcdd9e54**
Documento generado en 23/06/2023 02:18:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>